

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о возвращении искового заявления****г. Москва****Дело №А40- 33986/10-131-290****4 мая 2010 года****Арбитражный суд в составе:****Судьи Киселевой О.В. (единолично)****рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления Козловой Любови Владимировны****к Совету Потребительского общества «Гарант Кредит»****о признании недействительным протокола заседания Совета Потребительского общества «Гарант Кредит» от 3.02.2010 года в части приостановления деятельности ревизионной комиссии (вопрос пятый повестки заседания совета)**

УСТАНОВИЛ, что определением суда от 30.03.10г. исковое заявление было оставлено без движения на срок до 30.04.10г. включительно, поскольку исковое заявление было подано с нарушением требований, установленных ст.ст. 125, 126 АПК РФ, а именно: истцом не соблюдена форма и содержание искового заявления –

- в нарушение ч.2 п.2 ст.125 АПК РФ – в иске не указаны дата и место рождения истца, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя
- в нарушение ч.2 п.4 ст.125 АПК РФ – в иске заявлено требование к Совету Потребительского общества о признании недействительным принятого им решения, при этом надлежащим ответчиком в таком случае является само общество, но не его орган, в связи с чем истцу следует определиться с надлежащим ответчиком по заявленному требованию.
- в нарушение ч.2 п.5 ст.125 и п.3 ст.126 АПК РФ – к иску не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; истцом не представлено суду доказательств наличия у истца статуса пайщика общества (как на дату принятия оспариваемого решения, так и на дату обращения с иском в суд), решение органа управления которого оспаривается в настоящем деле.

Арбитражный суд обращал внимание, что в соответствии с п.8 ст.75 АПК РФ письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или надлежащим образом заверенной копии с подтверждением соответствующих полномочий заверителя.

- в нарушение п.2 ст. 126 АПК РФ – к иску не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере; госпошлина за рассмотрение заявленного в настоящем иске требования составляет 4.000 руб., тогда как согласно представленному суду платежного документа госпошлина за рассмотрение заявленного требования оплачена в размере 200 руб., т.о. имеет место недоплата госпошлины.

- в нарушение ст.225.3 АПК РФ – суду не представлена выписка на текущую дату из единого государственного реестра юридических лиц, подтверждающая адрес (место нахождения) и государственный регистрационный номер юридического лица, решение органа управления которого оспаривается в настоящем деле и, соответственно, в иске не указаны ни ОГРН данного юридического лица, ни адрес (место нахождения) данного юридического лица, содержащийся в ЕГРЮЛ на текущую дату.

Определение арбитражного суда от 30.03.10г. было заблаговременно получено истцом 6.04.10 и 7.04.10, что подтверждается поступившими в суд почтовыми уведомлениями. Однако, обстоятельства послужившие основанием для оставления иска без движения истцом в установленный судом срок устранены не были.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 2 статьи 9, пунктом 4 части 1, частью 2 ст. 129 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление вместе с приложенными документами возвратить истцу.
2. Возвратить Козловой Любови Владимировне из федерального бюджета 200 (двести) рублей, перечисленных по квитанции ЗАО МКБ «Москомприватбанк» №6632.269.5 от 17.03.2010
3. Разъяснить, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд в порядке установленном АПК РФ.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- исковое заявление на 3^х листах, поступившее в суд 24.03.2010
- приложенные к иску документы (согласно перечня приложения к иску, в т.ч. квитанция ЗАО МКБ «Москомприватбанк» №6632.269.5 от 17.03.2010)

Судья:

О.В. Киселева