



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-12647/2009-ГК

г. Москва
09 июля 2009 года

Дело №А40-3535/09-19-38

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Крыловой А.Н.,
Судей Елоева А.М., Басковой С.О.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим судьей
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Потребительского общества «Коренное» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2009 года по делу №А40-3535/09-19-38, принятое судьей Ильиной Л.В.
по иску Потребительского общества «Коренное» к Потребительскому обществу «Гарант Кредит» (заменено на Потребительское общество поддержки потребкооперации «РУСЬ ДЕРЖАВНАЯ») о взыскании 147 126 386 руб.

Без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Потребительское общество «Коренное» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Потребительскому обществу «Гарант Кредит» о взыскании 147 126 386 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2009 года по делу №А40-3535/09-19-38 произведена замена ответчика Потребительского общества «Гарант Кредит» на Потребительское общество поддержки потребкооперации «РУСЬ ДЕРЖАВНАЯ», в связи с прекращением деятельности Потребительского общества «Гарант Кредит».

В связи с тем, что дело было принято к производству с нарушением правил подсудности, поскольку на момент принятия искового заявления МИФНС №46 по г. Москве уже было зарегистрировано прекращение деятельности, Арбитражный суд города Москвы передал дело по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Не согласившись с обжалуемым определением, истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить. Заявитель указывает, что судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного акта. Истец указал, что иск может быть

подан по выбору истца по последнему известному адресу ответчика, истцу был известен последний адрес ответчика: г. Москва, ул. Коленко, д. 8. Кроме того, заявитель апелляционной жалобы указывает, что правопреемник прошел перерегистрацию несколько раз. Сначала в Курганскую область, затем Чувашскую Республику, в настоящее время ответчик зарегистрирован в Калининградской области.

В соответствии с п. 3 ст. 39 АПК РФ, по результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносятся определение, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, в десятидневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения (часть третья в ред. Федерального закона от 22.07.2008г. № 138-ФЗ).

Изучив и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, и проверив законность обжалуемого судебного акта, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены определения Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии со ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность, установленная законом, может быть изменена по соглашению сторон.

В силу положений п. 3 ч. 2 ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Как усматривается из материалов дела, иск предъявлен к Потребительскому обществу «Гарант Кредит», которое впоследствии было заменено судом на его правопреемника Потребительское общество поддержки потребкооперации «РУСЬ ДЕРЖАВНАЯ».

Судом первой инстанции установлено, что на момент подачи искового заявления ответчик Потребительское общество «Гарант Кредит» уже прекратил свою деятельность, о чем была внесена запись МИНФС Российской Федерации №46 по г. Москве.

Иск по общему правилу подается в арбитражный суд по месту нахождения ответчика, материалами дела подтверждается, в том числе представленной заявителем выпиской из ЕГРЮЛ, что Потребительское общество поддержки потребкооперации «РУСЬ ДЕРЖАВНАЯ» находится в Калининградской области.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает вывод суда первой инстанции о том, что исковое заявление принято с нарушением правил подсудности, в связи с чем дело подлежит передаче в Арбитражный суд Калининградской области.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, отклоняются апелляционным судом как необоснованные и не соответствующие обстоятельствам дела по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 39 АПК РФ, арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, в случаях, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности передачи настоящего спора на рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, п. 1. ч. 4 ст. 272, п. 3 ст. 39

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2009 года по делу №А40-3535/09-19-38 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

А.Н.Крылова

Судьи:

А.М. Елоев

С.О. Баскова